

Señores

HONORABLE JUEZ

**JUZGADO 03 DE PEQ. CAUSAS Y COMP.MULTIPLES DE SOLEDAD**

SOLEDAD (ATLANTICO)

**REF: PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DE JUAN PABLO BECERRA  
CONTRA GUALBERTO DITTA ROMERO  
RAD. 2021-00049**

**ANGEL PORTO GUZMAN**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Barranquilla, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.734.671 y con Tarjeta Profesional No. 50643 de C.S.J., y E-mail del suscrito apoderado es [angelportoguzman@hotmail.com](mailto:angelportoguzman@hotmail.com) para efecto de notificaciones en los términos de la ley 2213 de 2022 actuando conforme al poder otorgado, el cual aporte con memorial de nulidad, por el señor **SERGIO DITTA URUETA**, varón mayor de edad, y vecino de la ciudad de Soledad, identificada con la Cedula de Cedula de ciudadanía No. 8.505.402 expedida en Barranquilla, quien resultó vinculado como demandado en el proceso de la referencia, muy comedidamente me dirijo a su despacho con el objeto presentar la contestación de los términos de ley, en tiempo, acorde con lo previsto por el art. 8 del Dec. 806 de 2020, y el numeral 3º de la parte resolutive del auto mandamiento de pago de fecha 25 de febrero de 2021, notificado al suscrito en virtud de nulidad decretada por su despacho, estando dentro del término legal, conforme a lo previsto en los Artículos 442,443 y sgts, del Código General del Proceso, procedo a contestar la presente demanda y proponer excepciones perentorias en los siguientes términos:

### **CRITERIO PREVIO**

Resulta oportuno respecto de este asunto de los fines del quehacer jurisdiccional, prístinos deberes de corrección, probidad, lealtad e impulso procesal y cargas probatorias de las partes, traer a colación los criterios expuestos por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia sentencia de 25 de enero de 2008, [SC-002-2008], exp. 00373) donde prevé:

“....Al respecto, el juzgador sin menoscabo de sus deberes y facultades en los asuntos oficiosos, está obligado a fallar conforme a lo alegado y probado (iuxta allegata et probata iudex iudicare debet), y “toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso”, sujetas a su valoración racional e integral „de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos” (artículos 174 y 187 C. de P.C.), correspondiendo al demandante y no al juez la carga probatoria (actori incumbit probatio) con elementos probatorios idóneos, y sujetos a contradicción y, en contrapartida, al demandado demostrar in contrario (reus in excipiendo fit acto), pues, al tenor del artículo 177 del C. de P.C. incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, cuestión que en la autorizada opinión de Francisco Carnelutti „se desarrolla en procura de demostrar los supuestos fácticos que sustentan su proposición.”

Al respecto es oportuno memorar que la jurisdicción, tema involucrado en el ataque, desde perspectivas diferentes, ha sido definida en forma reiterada por la Corporación como “la potestad soberana de impartir o administrar justicia mediante la aplicación del derecho a los casos concretos, función que, para efectos de su racional ejercicio, fue clasificada por la Constitución Política en varias jurisdicciones, como la ordinaria, la contencioso administrativa, la constitucional y las denominadas especiales”

Daremos contestación a los hechos, pero coeternamente presentaremos los criterios facticos coetáneamente, fundamento de nuestra defensa, por lo que en cuanto a los Hechos de la demanda, los contesto así:

**EN CUANTO A LOS HECHOS PRIMERO A SEGUNDO:** Lo negamos, No es cierto en la forma expuesta. Es dable señalar desde ya, para no llamar a engaños a la justicia, que a la parte demandante le corresponde la carga probatoria de los hechos que alega en su demanda que conlleva a las pretensiones en su relación con el libelum demandatorio, por lo cual dicha relación fáctica no puede corresponder a un simple relato de los actos objetos de la demanda, sino que debe corresponder a las situaciones reales y en el asunto que nos ocupa no corresponde a la realidad. Respeto de la formulación de una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias y expresar la realidad de los hechos.

Debemos reconocer que se hizo préstamo de mutuo, pero NO en las condiciones expresadas por la Parte demandante, una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias. La Hipoteca por sí sola no constituye título valor, La hipoteca es un garantía real, por lo que podemos sostener que en el presente asunto NO existe título ejecutivo, no hay una obligación que preste merito ejecutivo, en la escritura de Hipoteca no se deja constancia que presta merito ejecutivo, e inclusive en el mismo instrumento se deja constancia de que "... la presente hipoteca cubre, respalda, y garantiza todas las sumas de dinero....que el hipotecante deba o llegare a deber a el acreedor...garantizando con pagarés, cheques, letras de cambio facturas o cualquier otro título valor....girado, y/o aceptado, y/o endosado por el hipotecante ...", lo cual per se constituye un pleno reconocimiento que este instrumento NO CONSTITUYE TITULO VALOR POR SI SOLO, QUE NO PRESTA MERITO EJECUTIVO POR SI SOLO, que la hipoteca cumple la función para la cual le otorgó la calidad de garantía real, de tal suerte que no estamos frente a un obligación clara, expresa y actualmente exigible. Así que el crédito, el préstamo de mutuo se quedó en lo personal, como una deuda quirografaria, en la medida en que el finado señor GUALBERTO DITTA ROMERO se comprometió a pagar a JUAN PABLO BECERRA la suma acordada, en el tiempo prevenido, con los intereses pactados, por lo tanto deben denegarse las pretensiones de la demanda y declararse probada las exceptivas de fondo que proponemos

Mi poderdante no ha suscrito título valor alguno con el demandante, esto, tal como lo probaremos en el proceso, ni aún su finado padre. El finado padre de mi poderdante suscribió una Hipoteca como Garantía, y si se reconoce un préstamo de mutuo estamos frente a una obligación natural, ya que no presta merito ejecutivo, no hay título valor, estamos frente a la carencia absoluta de título valor ni mucho menos hay carta de instrucciones, hay falta de del título valor para hacer exigible la obligación de mutuo como proceso ejecutivo, en consecuencia debe adelantarse un proceso verbal para que se declare exigible la

obligación, que se profiera sentencia que declare exigible la obligación, ya que estamos ante una obligación natural o civil pero no hay acción cambiaria.

Mi poderdante no ha suscrito ningún otro título valor, y no se puede engañar a la justicia al presentar una acción para la efectividad de la Garantía real, porque en este tipo de acciones con sucesores hay que aplicar y respetar además de las Regulaciones del Art.468 del CGP las reglas del Art. 87 del CGP, para entender si se aplican los postulados para aterrizar en que inciso debemos acudir para la formulación del acto introductorio, ya que existen distintas condiciones y en el caso que nos ocupa el demandante decidió ejercer su voluntad, lo que correlativamente le acarrea consecuencias, ya que sin establecer que mecanismo debía ocupar decidió sin mayores ambages demandar a mi poderdante y los herederos indeterminados aplicando el inciso 1º, pero en este caso debió aplicarse el inciso 3º, ya que “hay proceso de sucesión” que cursa en el Juzgado Segundo de pequeñas causas y competencias múltiples de barranquilla bajo la radicación No. 08001418900220210016700 y la demanda no se formuló contra los herederos reconocidos, los demás conocidos, y los indeterminados e incluso mi poderdante NO ha sido reconocidos como heredero, no ha manifestado si “repudia la herencia” o la acepta “con beneficio de inventario”, en consecuencia, deben denegarse las pretensiones de la demanda, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas. La hipoteca, según el código civil colombiano, es un derecho de prenda constituido sobre bienes inmuebles, que, por el hecho de estar hipotecados, no dejan de permanecer en poder del deudor. La hipoteca es un derecho real que grava bienes inmuebles, a fin de garantizar el pago de una deuda u obligación. La hipoteca es un contrato accesorio que depende de un contrato principal, al que sirve de garantía. Recordemos que la hipoteca garantiza el cumplimiento de una obligación, obligación que se adquiere mediante un título valor, para hacerse exigible ejecutivamente.

Pero además, se formula este tipo de acción sin que haya un acompañamiento de un título valor, con todas estas arbitrariedades, es una actuación irregular, temeraria y de mala fe, ya que no se le ha entregado carta de instrucciones ni se ha llenado el título, no hubo pacto, ni instrucciones para el llenado de título valor al momento del préstamo de mutuo, no se cumplen los requisitos para hacerla exigible ejecutivamente. La obligación no puede ser atacada por vía ejecutiva, debe ser adelantada dentro del proceso sucesorio donde fue vinculado con su acreencia, que es donde debe hacer valer su acreencia.

**EN CUANTO AL HECHO TERCERO:** Lo negamos, No es cierto. Que grave que se sostenga sin sustento alguno que se produjo una obligación actualmente exigible por vía ejecutiva hipotecaria. Es cierto que hay una hipoteca, pero ello constituye una garantía real, no constituye un título ejecutivo, no se otorgó el carácter de prestar merito ejecutivo, e inclusive

en la misma escritura de hipoteca se reconoce que se requiere otro documento contentivo de título valor, pero contrario a lo expuesto en la demanda, el deudor, finado señor DITTA ROMERO (QEPD) realizó pagos a la obligación, sobre lo que el demandante guarda absoluto silencio, de los cuales tenemos en nuestro poder los siguientes valores cancelados, que solicito sean reconocidos y aceptado como pago de la obligación, así:

QUIEN RECIBE	FECHA	VALOR
DUARTE FINCA RAIZ	24/11/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	31/10/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	05/09/2108	\$260.000
DUARTE FINCA RAIZ	25/05/2108	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	15/01/2109	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	28/07/2108	\$445.000
TOTAL		\$2.421.000

**EN CUANTO AL HECHO CUARTO:** Es cierto.

**EN CUANTO AL HECHO UINTO :** No es cierto. Oculta el demandante los valores cancelados, y contrario a lo expuesto en la demanda, el deudor, finado señor DITTA ROMERO (QEPD) realizó pagos a la obligación, sobre lo que el demandante guarda absoluto silencio, de los cuales tenemos en nuestro poder los siguientes valores cancelados, que solicito sean reconocidos y aceptado como pago de la obligación, así:

QUIEN RECIBE	FECHA	VALOR
DUARTE FINCA RAIZ	24/11/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	31/10/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	05/09/2108	\$260.000
DUARTE FINCA RAIZ	25/05/2108	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	15/01/2109	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	28/07/2108	\$445.000
TOTAL		\$2.421.000

**EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por estar soportada en hechos carentes de la realidad factico jurídica, que estamos frente a una carencia absoluta de título valor, y contrario a lo expuesto por la parte demandante estamos ante una demanda que constituye una actuación temeraria y de mala fe, carencia de facultades legales para accionar, ya que a sabiendas se alegan hechos contrarios a la realidad y por constituir una manifiesta carencia de fundamentos para esta acción, por lo cual solicito que se sancione y condene a la parte demandante por la actuación temeraria y de mala fé, en los términos de los Art. 72, 74 del C.P.C. , todo lo cual resulta arbitrario e injusto, que causa graves perjuicios, por lo que se debe determinar una sanción al respecto.



## FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES PERENTORIAS

*“Siguiendo a Cotoure, las excepciones perentorias no son defensas sobre el proceso, sino sobre el derecho “...no procuran la depuración de los elementos formales de juicio, sino que constituyen la defensa de fondo sobre el derecho cuestionado...Se trata en resumen de decidir el conflicto por razones ajenas al mérito de la demanda...pone fin al juicio, pero no mediante un pronunciamiento sobre la existencia o la inexistencia del derecho, sino merced al reconocimiento de una situación jurídica que hace necesario entrar a analizar el fondo mismo del derecho”*

En virtud del termino preclusivo para la contestación de demanda y formulación de exceptivas que pretenda enervar la acción me permito proponer a nombre de mi poderdante, las siguientes excepciones de PERENTORIAS, por lo cual no permito reseñarlas así:

### **1. FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA. POR CUANTO LA DEMANDA DE SUCESION AB INTESTATO ES ANTERIOR A LA DEMANDA EJECUTIVA, POR LO CUAL EL CREDITO DEBE HACERSE VALER EN LA SUCESION POR MUERTE DEL DEUDOR POR SUCESION PREVIA A LA FORMULACION DE LA DEMANDA EJECUTIVA.**

#### **1.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

Nuestra tradición procesal civil ha considerado como causal de nulidad, la indebida integración del contradictorio, tal como lo dispone el numeral 8 del artículo 133 el Código General del Proceso (CGP), pero además el parágrafo de la misma norma nos enseña que “serán saneadas sino se proponen...”, por lo cual cuando el proceso se ha adelantado sin la debida notificación de todos los litisconsortes necesarios, lo cual lesiona evidentemente, las garantías de las partes sobre las que recaerán las resultas del proceso, particularmente su derecho de contradicción en el juicio, como en el caso que nos ocupa en donde no han sido vinculados los demás herederos, como el señor MIGUEL DITTA URUETA, hermano de mi poderdante, por lo cual resulta pertinente su proposición como excepción de fondo, ya que sería insaneables, y se deben otorgar las mismas oportunidades de defenderse de mi poderdante, por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y ordenar la integración del Litis consorcio necesario por pasiva en la presente demanda.

Además, el artículo 61 CGP indica que, si el proceso se ha adelantado sin la comparecencia de alguno de los litisconsortes necesarios y no se ha dictado sentencia de primera instancia, el juez deberá de oficio o a petición de parte proceder a convocar a los afectados para que, en las mismas oportunidades que tuvieron las partes ya integradas al asunto, puedan ejercer las conductas procesales que garanticen su derecho de defensa.

Ahora, si ni las partes, ni el juez se percatan de la falta de integración del contradictorio, el afectado podrá solicitar la nulidad, pero esta no aprovechará a los demás litisconsortes, por lo cual no se reiniciarán todas

las actuaciones, sino al igual que la hipótesis descrita en el párrafo anterior, se le otorgarán las oportunidades procesales que tuvieron los otros miembros de la parte plural.

No obstante, surge la cuestión sobre el trámite que debe dársele a la nulidad en el caso que su verificación sea de oficio, sino se incluyeron a todos los litisconsortes necesarios es insaneable

Además, atendiendo a la literalidad del artículo 134 del CGP haría falta declarar la nulidad de la providencia y proceder a integrar adecuadamente el contradictorio. Claramente la norma no dispone diferencia de acuerdo con la forma en que se haya constatado la irregularidad, por lo que hablaríamos de una causal insaneable.

Acudiendo a los dictados propios del fin esencial del régimen de nulidades, que busca primordialmente la protección al debido proceso de las partes, ello implica que las afectaciones deben vulnerar efectivamente las garantías de los implicados, y su denegación vulneraría los principios de legitimación y trascendencia que deben guiar la declaratoria de nulidades. Todo lo anterior, nos permite concluir que la nulidad por indebida integración del contradictorio, en el ámbito civil, es de carácter insaneable, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas.

## 1.1. FUNDAMENTOS LEGAL

ARTÍCULO 87 CGP: DEMANDA CONTRA HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA HERENCIA Y EL CÓNYUGE. Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de

bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.

Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad.

## **2. NO CONTENER LA DEMANDA A LOS HEREDEROS RECONOCIDOS EN LA SUCESION POR LO CUAL DEBE DEJARSE SIN EFECTO TODO LO ACTUADO Y RECHAZAR LA DEMANDA POR EL INCUMPLIMIENTO ESPECIAL DEL ARTICULO 87 INCISO 3º DEL CGP. INAPLICACION DEL ARTICULO 87 POR INCONSTITUCIONALIDAD Y EL CREDITO DEBE HACERSE VALER EN LA SUCESION POR MUERTE DEL DEUDOR POR SUCESION PREVIA A LA FORMULACION DE LA DEMANDA EJECUTIVA**

### **2.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

Es dable señalar desde ya, para no llamar a engaños a la justicia, que a la parte demandante le corresponde la carga probatoria de los hechos que alega en su demanda que conlleva a las pretensiones en su relación con el libelum demandatorio, por lo cual dicha relación fáctica no puede corresponder a un simple relato de los actos objetos de la demanda, sino que debe corresponder a las situaciones reales y en el asunto que nos ocupa no corresponde a la realidad, por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

EL Ejecutante no puede ejercer la acción a su arbitrio, y hacer lo que bien le venga en gana, cuando el demandado ha fallecido, el asunto resulta mucho más delicado, y NO como ocurre en el caso que nos ocupa, ya que muy a pesar de tratarse de una garantía real NO puede desconocer que se exigen mayores requisitos, y es el caso del cuidado que debe tenerse con los herederos, y debe establecer si se a aperturado o no un proceso sucesión ab intestato o no, lo cual hoy día resulta muy fácil acudiendo a la plataforma de la rama judicial, como punto de partida antes de presentar la demanda, porque en este tipo de acciones con sucesores hay que aplicar y respetar además de las Regulaciones del Art.468 del CGP las reglas del Art. 87 del CGP, para entender si se aplican los postulados para aterrizar en que inciso debemos acudir para la formulación del acto introductorio, ya que existen distintas condiciones y en el caso que nos ocupa el demandante decidió ejercer su voluntad, lo que correlativamente le acarrea consecuencias, ya que sin establecer que mecanismo debía ocupar decidió sin mayores ambages demandar a mi poderdante y los herederos indeterminados aplicando el inciso 1º, pero en este caso debió aplicarse el inciso 3º, ya que “hay proceso de sucesión” que cursa en el Juzgado Segundo de pequeñas causas y

competencias múltiples de barranquilla bajo la radicación No. ...., y la demanda no se formuló contra los herederos reconocidos, los demás conocidos, y los indeterminados e incluso mi poderdante NO ha sido reconocidos como heredero, no ha manifestado si “repudia la herencia” o la acepta “con beneficio de inventario”, en consecuencia, deben denegarse las pretensiones de la demanda, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas.

Incluso en nuestro criterio el Art. 87 del CGP es INCONSTITUCIONAL, por lo cual solicitamos su inaplicación en virtud de que el artículo 1434 del C.C. fue derogado expresamente por el art. 626 Literal C del mismo CGP, en consecuencia si se acepta nuestro criterio debemos entender indefectiblemente que NO podrá la efectividad de las garantías hipotecarias cuando el hipotecante (deudor) fallece, ya que en consecuencia debía el acreedor acudir al proceso sucesorio, aperturarlo, inclusive, por cuanto en este caso ay que atacar es a la masa sucesoral, por cuanto no se puede obligar a un tercero a pagar deuda ajenas, si no se ha definido si acepta, repudia o simplemente renuncia a un derecho sucesoral, si bien podemos hablar de la delación de la herencia, solo será asignatario universal o heredero (cuando acepta) cuando sucede en todos los derechos y obligaciones transmisibles al causante (Art.1155 CC), ya que en el momento de aceptación es cuando nacen las obligaciones (Art.1494 CC), y NO tiene que pagar con su propio peculio, y aun cuando haya una garantía real debe resolverse el reconocimiento de la acreencia en la misma sucesión, cuando el heredero reconocido defina la deuda con los bienes sucesorales y sino con los suyos propios.

Sustento la inconstitucionalidad del Art.87 del CGP por cuanto viola los artículos 2, 29 y 58 de la Carta Política, y sobretodo que la norma sustantiva (art. 1434 CC) que pretende desarrollarse con la adjetiva (Art87) fue derogada expresamente por el Art.626 del mismo CGP, de donde resulta ilegal el desarrollo procedimental de un derecho sustantivo inexistente, en consecuencia deben denegarse las pretensiones de la demanda, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas, y de ser pertinente ser remitido el asunto a la sucesión.

## 2.2. FUNDAMENTOS LEGAL

ARTÍCULO 87 CGP: DEMANDA CONTRA HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA HERENCIA Y EL CÓNYUGE. Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad,



y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.

Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad.

### **3. INEXISTENCIA DE TITULO VALOR COMO REQUISITO SINE QUA NON PARA HACER EFECTIVA LA GARANTIA REAL, CARENCIA ABSOLUTA DE OBLIGACION CLARA, EXPRESA Y ACTUALMENTE EXIGIBLE POR OMISIÓN DE LOS REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBE CONTENER AL NO ACOMPAÑAR TITULO QUE PRESTE MERITO EJECUTIVO EN LOS TERMINOS DEL ART. 468 DEL CGP**

#### **3.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

Es dable señalar desde ya, para no llamar a engaños a la justicia, que a la parte demandante le corresponde la carga probatoria de los hechos que alega en su demanda que conlleva a las pretensiones en su relación con el libelum demandatorio, por lo cual dicha relación fáctica no puede corresponder a un simple relato de los actos objetos de la demanda, sino que debe corresponder a las situaciones reales y en el asunto que nos ocupa no corresponde a la realidad. Respeto de la formulación de una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias y expresar la realidad de los hechos, por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

Debemos reconocer que se hizo préstamo de mutuo, pero NO en las condiciones expresadas por la Parte demandante, una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias. La Hipoteca por sí sola no constituye título valor, La hipoteca es un garantía real, por lo que podemos sostener que en el presente asunto NO existe título ejecutivo, no hay una obligación que preste mérito ejecutivo, en la escritura de Hipoteca no se deja constancia que presta mérito ejecutivo, e inclusive en el mismo instrumento se deja constancia de que "... la presente hipoteca cubre, respalda, y garantiza todas las sumas de dinero....que el hipotecante deba o llegare a deber a el acreedor...garantizando con pagarés, cheques, letras de cambio facturas o cualquier otro título valor....girado, y/o aceptado, y/o endosado por el hipotecante ...", lo cual per se constituye un pleno reconocimiento que este instrumento NO CONSTITUYE TITULO VALOR POR SI SOLO, QUE NO PRESTA MERITO EJECUTIVO POR SI SOLO, que la hipoteca cumple la función para la cual le otorgó la calidad de garantía real, de tal suerte que no estamos frente a una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Así que el crédito, el préstamo de mutuo se quedó en lo personal, como una deuda quirografaria, en la medida en que el finado señor GUALBERTO DITTA ROMERO se comprometió a pagar a JUAN PABLO BECERRA la suma acordada, en el tiempo prevenido, con los intereses pactados, por lo tanto deben denegarse las pretensiones de la demanda y declararse probada la excepción de fondo que proponemos.

Mi poderdante no ha suscrito título valor alguno con el demandante, ni aún su finado padre, tal como lo probaremos en el proceso. Mi poderdante suscribió una Hipoteca como Garantía de un préstamo de mutuo, de carácter civil, y si se reconoce un préstamo de mutuo estamos frente a una obligación natural, ya que no presta mérito ejecutivo, no hay título valor, estamos frente a la carencia absoluta de título valor ni mucho menos hay carta de instrucciones, hay falta de del título valor para hacer exigible la obligación de mutuo como proceso ejecutivo, en consecuencia debe adelantarse un proceso verbal para que se declare exigible la obligación, que se profiera sentencia que declare exigible la obligación, ya que estamos ante una obligación natural o civil.

Mi poderdante no ha suscrito ningún otro título valor, y no se puede engañar a la justicia al presentar una acción para la efectividad de la garantía real (hipoteca), sin que haya un acompañamiento de un título valor en los términos del Art. 468 del CGP. Con todas estas arbitrariedades, es una actuación irregular, temeraria y de mala fe, ya que no se le ha entregado carta de instrucciones ni se ha llenado el título, no hubo pacto, ni instrucciones para el llenado de título valor al momento del préstamo de mutuo, no se cumplen los requisitos para hacerla exigible ejecutivamente. La obligación no puede ser atacada por vía ejecutiva, debe ser adelantada por vía ordinaria, por carencia absoluta de título.

Es cierto que hay una hipoteca, pero ello constituye una garantía real, no constituye un título ejecutivo, no se otorgó el carácter de prestar mérito ejecutivo, e inclusive en la misma escritura de hipoteca se reconoce que

se requiere otro documento contentivo de título valor cuando se reconoce "... conforme a lo estipulado en los documentos de deuda que exhiba a los vencimiento de los mismos siendo entendido que los prestamos cuyos pagos se respaldan y se garantizan con este GRAVAMEN HIPOTECA ABIERTA ....podrán constar o no en documentos separados...", lo cual per se constituye un pleno reconocimiento que este instrumento NO CONSTITUYE TITULO VALOR POR SI SOLO, QUE NO PRESTA MERITO EJECUTIVO POR SI SOLO, que la hipoteca cumple la función para la cual le otorgó la calidad de garantía real, de tal suerte que no estamos frente a un obligación clara, expresa y actualmente exigible, por lo tanto deben denegarse las pretensiones de la demanda, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas.

Resulta oportuno traer a colación criterios fundamentales para entender los postulados de nuestra excepción que exponaremos, así:

El título ejecutivo es la condición de la ejecución y consiste necesariamente en un documento en el cual se plasma la voluntad de las partes y del cual resulta a cargo del demandado una obligación expresa, clara y exigible, en favor del demandante. El inciso 1º del artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, en su redacción vigente para el tiempo en que se expidió el mandamiento de pago, disponía que "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia".

El Código de Comercio, establece los requisitos generales y específicos que deben contener los títulos valores, lo que se encuentran descritos en el artículo 621 de la mencionada codificación, los cuales son: (i) La mención del derecho que en el título se incorpora, y (ii) La firma de quién lo crea, y por otro lado, como la acción ejecutiva se ejerce a través del pagaré 2008002, se debe examinar si adicionalmente este documento cumple los requisitos particulares, como son los expresados en el artículo 709 del Código de Comercio que consisten en (i) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; (ii) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; (iii) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y (iv) La forma de vencimiento.

Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías. Lo anterior de conformidad con el artículo 619 del C. Co.

Como antes se dijo, los proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO, no se encuentra regulado en el Código General del Proceso, ya que el nuevo estatuto eliminó esta clase de proceso, desapareciendo la diferenciación del proceso ejecutivo

singular, hipotecario y mixto, y a su vez creo los procesos de ADJUDICACIÓN O REALIZACIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA REAL y la EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL (Art. 467 y 468 CGP) cuando se trata de obligaciones amparadas por hipoteca o prenda que se pretendan hacer efectivas, pero se requiere que se “acompañe título que preste mérito ejecutivo” por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

Respecto de la hipoteca el doctrinante César Gómez Estrada, ha indicado:

“Si se quiere una definición del contrato de hipoteca, podría decirse doctrinariamente, utilizando parcialmente la terminología de la definición de “caución” contenida en el artículo 65 el C. C., que es un contrato solemne en virtud del cual una persona afecta un inmueble suyo al cumplimiento de una obligación propia o ajena. Y si se requiere también una definición del derecho real de hipoteca, ninguna mejor que la que dan HENRY, LEÓN y JEAN MAZEAUD cuando manifiestan que “La hipoteca es una garantía real que, sin llevar consigo desposesión actual del propietario de un inmueble, le permite al acreedor, si no es pagado al vencimiento, el derecho de embargar y rematar ese inmueble en cualesquiera manos en que se encuentre y el de cobrar con preferencia sobre el precio”.<sup>1</sup>

Igualmente se refiere a las características de la Hipoteca considerada como derecho, así:

- “a. Es un derecho real, lo que se deduce de figurar incluida como tal en la enumeración de los derechos reales que hace el artículo 665. El derecho existe en relación con el inmueble sobre que recae, sin consideración a ninguna persona.
- b. confiere a su titular el atributo de la persecución, lo que significa que aquel tiene una acción real erga omnes para perseguir la cosa en manos de cualquier persona que la tenga en su poder. Si al hacerse exigible la obligación principal que garantiza la hipoteca, aquella no es satisfecha, el acreedor hipotecario puede demandar en ejercicio de la acción real a quien aparezca en ese momento inscrito como dueño del inmueble para hacerlo vender en pública subasta y con el precio de la venta para obtener el pago de su crédito.
- c. confiere a su titular el atributo de la preferencia. Consiste en que el producto de la venta del inmueble hipotecado, lograda mediante el ejercicio de la acción de persecución, se destina al pago del crédito hipotecario, preferentemente al de cualquier otro crédito.
- d. Es un derecho real accesorio, en el sentido de que su existencia depende de la de una obligación principal que garantiza. No puede, pues, existir por sí solo, y de allí que si la obligación principal se extingue por cualquier causa, el derecho de hipoteca también se extinguiría.
- e. El derecho de hipoteca es indivisible. Conforme al art. 244 “la hipoteca es indivisible. En consecuencia, cada una de las cosas hipotecadas a una deuda, y cada parte de ellas son obligadas al pago de toda la deuda y de cada parte de ella”.<sup>2</sup>

### 3.2. FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES

En este tópico presentamos algunos criterios jurisprudenciales que sirven de sustentáculo para nuestra solicitud de declarar probadas la



excepción de **INEXISTENCIA DE TÍTULO VALOR COMO REQUISITO SINE UA NON PARA HACER EFECTIVA LA GARANTIA REAL, CARENCIA ABSOLUTA DE OBLIGACION CLARA, EXPRESA Y ACTUALMENTE EXIGIBLE POR OMISIÓN DE LOS REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBE CONTENER, NO ACOMPAÑAR TÍTULO QUE PRESTE MERITO EJECUTIVO EN LOS TERMINOS DEL ART. 468 DEL CGP**, así:

✚ SOBRE ESTA MATERIA LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL HA SENTADO LAS BASES DEL PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO, TAL COMO LO ESTABLECE EN LA SENTENCIA C-383 DE 1997 ACCIÓN PÚBLICA DE INCONSTITUCIONALIDAD CONTRA EL ARTÍCULO 554 (PARCIAL) DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, MODIFICADO POR EL DECRETO 2282 DE 1989 ART. 1 NUM. 302, APLICABLE AÚN CON LA ENTRADA EN VIGENCIA DEL CGP, AL SEÑALAR QUE :

El tema que debate la Corte en esta oportunidad tiene que ver con el proceso de ejecución con título hipotecario o prendario, reglamentado en los artículos 554 a 556 del Código de Procedimiento Civil. Lo primero que debe advertir la Corporación es que el proceso ejecutivo con título hipotecario es la formalidad procesal que estableció el legislador colombiano, en virtud del artículo 29 de la Carta, para hacer efectivo el cobro judicial del derecho real de prenda o hipoteca constituida sobre inmuebles, naves o aeronaves y en general todo tipo de bienes.

La ejecución con título hipotecario se caracteriza por cuanto existe previamente una garantía a favor del acreedor sin tomar en consideración quien hubiere gravado el bien. La hipoteca no es otra cosa que una seguridad real e indivisible que consiste en la afectación de un bien al pago de una obligación sin que haya desposesión actual del constituyente y que le permite al acreedor hipotecario, vencido el plazo, embargar y hacer rematar ese bien, sea quien fuere la persona que estuviere en posesión de él, para hacerse pagar de preferencia a todos los demás acreedores con títulos quirografarios.

En efecto, este planteamiento fue precisado por esta Corporación en sentencia C-192 de 1996, con ponencia del Magistrado Jorge Arango Mejía, al declarar la exequibilidad del inciso 3 del artículo 554 del C de PC modificado por el numeral 302 del artículo 1 del decreto 2282 de 1989, al señalar lo siguiente:

**“Tercera.- Algunas reflexiones sobre el derecho real de hipoteca.**

Según el artículo 2432 del Código Civil, “la hipoteca es un derecho de prenda constituido sobre inmuebles que no dejan por eso de permanecer en poder del deudor”.

Con razón se ha criticado este intento de definición. Al respecto ha escrito el profesor César Gómez Estrada:

‘A las claras se ve, empero, que esta definición no se refiere a la hipoteca como contrato, sino como derecho real; y que, así entendida la definición, es manifiestamente impropia, porque mal puede remitirse la noción de derecho de hipoteca a la de derecho de prenda, si por parte alguna aparece definido legalmente el derecho de prenda: en efecto, cuando el artículo 2409 del Código entra a disciplinar el contrato de prenda y empieza por definirlo, lo hace enfocando la prenda como contrato y no como derecho, es decir, contrariamente a como procede cuando regula la hipoteca, como se ha visto. En síntesis, el art. 2432 nada define en realidad: no define el contrato de hipoteca, que es lo que debiera hacer por ser esa la materia del título respectivo, porque el texto se refiere es a la hipoteca

como derecho; y si intenta definir la hipoteca como derecho, porque se remite a una noción no definida, como es la del derecho de prenda, y más todavía porque no se pone de relieve allí las características más prominentes que tipifican y distinguen el derecho real de hipoteca'. (De los principales contratos civiles", segunda edición, Ed. Librería del Profesional, 1987, pág. 462)

El autor citado propone, como la mejor entre las muchas que existen, la definición de hipoteca que dan Henry, León y Jean Mazeaud en su obra 'Lecciones de Derecho Civil': 'La hipoteca es una garantía real que, sin llevar consigo desposesión actual del propietario de un inmueble, le permite al acreedor, si no es pagado al vencimiento, el derecho de embargar y rematar ese inmueble en cualesquiera manos en que se encuentren, y el de cobrar con preferencia sobre el precio'. (Ob. cit., parte III, vol. I, pág. 293).

Por ser un derecho real, la hipoteca confiere a su titular los atributos de **persecución** y de **preferencia**.

En virtud del primero, el titular puede perseguir la cosa hipotecada, en manos de quien se encuentre. Así lo establece el inciso primero del artículo 2452 del Código Civil: 'La hipoteca da al acreedor el derecho de perseguir la finca hipotecada, sea quien fuere el que la posea, y a cualquier título que la haya adquirido'.

El atributo de preferencia "consiste en que el producto de la venta del inmueble hipotecado, lograda mediante el ejercicio de la acción de persecución, se destina al pago del crédito hipotecario, preferentemente al de cualquier otro crédito". (Gómez Estrada, Ob. citada, Pág. 466). Esto, sin perjuicio de la existencia de los créditos privilegiados de primera clase, de que trata el artículo 2495 del Código Civil.

#### **4. FALTA DE INTEGRACION DEL LITISCONSORCIO NECESARIO. NO NOTIFICACION DEL AUTO MANDAMIENTO DE PAGO EN LEGAL FORMA A TODOS LOS HEREDEROS A QUE LA DEMANDA DE SUCESION AB INTESTATO ES ANTERIOR A LA DEMANDA EJECUTIVA.**

##### **4.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

Nuestra tradición procesal civil ha considerado como causal de nulidad, la indebida integración del contradictorio, tal como lo dispone el numeral 8 del artículo 133 el Código General del Proceso (CGP), pero además el párrafo de la misma norma nos enseña que "serán saneadas sino se proponen...", por lo cual cuando el proceso se ha adelantado sin la debida notificación de todos los litisconsortes necesarios, lo cual lesiona evidentemente, las garantías de las partes sobre las que recaerán las resultas del proceso, particularmente su derecho de contradicción en el juicio, como en el caso que nos ocupa en donde no han sido vinculados los demás herederos, como el señor MIGUEL DITTA URUETA, hermano de mi poderdante, por lo cual resulta pertinente su proposición como excepción de fondo, ya que sería insaneables, y se deben otorgar las mismas oportunidades de defenderse de mi poderdante, por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y ordenar la integración del Litis consorcio necesario por pasiva en la presente demanda.

Además, el artículo 61 CGP indica que, si el proceso se ha adelantado sin la comparecencia de alguno de los litisconsortes necesarios y no se ha dictado sentencia de primera instancia, el juez deberá de oficio o a petición de parte proceder a convocar a los afectados para que, en las mismas oportunidades que tuvieron las partes ya integradas al asunto, puedan ejercer las conductas procesales que garanticen su derecho de defensa.

Ahora, si ni las partes, ni el juez se percatan de la falta de integración del contradictorio, el afectado podrá solicitar la nulidad, pero esta no aprovechará a los demás litisconsortes, por lo cual no se reiniciarán todas las actuaciones, sino al igual que la hipótesis descrita en el párrafo anterior, se le otorgarán las oportunidades procesales que tuvieron los otros miembros de la parte plural.

No obstante, surge la cuestión sobre el trámite que debe dársele a la nulidad en el caso que su verificación sea de oficio, sino se incluyeron a todos los litisconsortes necesarios es insaneable

Además, atendiendo a la literalidad del artículo 134 del CGP haría falta declarar la nulidad de la providencia y proceder a integrar adecuadamente el contradictorio. Claramente la norma no dispone diferencia de acuerdo con la forma en que se haya constatado la irregularidad, por lo que hablaríamos de una causal insaneable.

Acudiendo a los dictados propios del fin esencial del régimen de nulidades, que busca primordialmente la protección al debido proceso de las partes, ello implica que las afectaciones deben vulnerar efectivamente las garantías de los implicados, y su denegación vulneraría los principios de legitimación y trascendencia que deben guiar la declaratoria de nulidades. Todo lo anterior, nos permite concluir que la nulidad por indebida integración del contradictorio, en el ámbito civil, es de carácter insaneable, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas.

## 4.2. FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES

En este tópico presentamos algunos criterios jurisprudenciales que sirven de sustentáculo para nuestra solicitud de declarar probadas la excepción de **FALTA DE INTEGRACION DEL LITISCONSORCIO NECESARIO. NO NOTIFICACION DEL AUTO MANDAMIENTO DE PAGO EN LEGAL FORMA A TODOS LOS HEREDEROS A QUE LA DEMANDA DE SUCESION AB INSTESTATO ES ANTERIOR A LA DEMANDA EJECUTIVA**, así:

🚩 **CRITERIOS JURISPRUDENCIALES SOBRE LA CONFORMACION DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO POR LA HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA CIVIL CONSTITUCIONAL EN SENTENCIA STC6483-2022 RADICACIÓN N.º 47001-22-13-000-2022-00078-01 MAGISTRADO PONENTE AROLD O WILSON QUIROZ MONSALVO DE FECHA**

## **VEINTICINCO (25) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), EN DONDE EXPUSO SOBRE LA MATERIA:**

“...Sobre el último punto la Corte la Corte ha considerado que «al presente proceso destinado a declarar la existencia y disolución de la sociedad de hecho constituida por la demandante y Eugenio Rueda Gómez, ya fallecido (...), se convocaron como sujetos pasivos del mismo a la señora María Udalia Rueda Pulido, como heredera determinada del nombrado causante y junto con ella también a los herederos indeterminados, lo que acompasa con lo dispuesto en el inciso final del artículo 81 del C. de P.C [hoy plasmado en el artículo 87 del Código General del Proceso]; de ese modo se integra, pues, por disposición de la ley, un litisconsorcio necesario entre los herederos reconocidos y los indeterminados demandados, lo cual genera varios efectos procesales incidentes para lo que aquí se ha de resolver: a) una sentencia uniforme para todos los litisconsortes; y, b) que los recursos y en general las actuaciones de cada cual favorecerán a los demás» (CSJ SC, 15 mar. 2001, rad. 6370),

así mismo, en otro pronunciamiento más reciente se anotó que «(...) en razón de la titularidad per universitatem que tienen todos los herederos en la masa hereditaria, ellos forman un consorcio pasivo y necesario para responder de las acciones que tiendan a sustraer bienes que pertenecen al patrimonio sucesoral(...)» (CSJ SC, 2 sep. 2005, rad. 7781). Es entonces esa calidad de litis consortes necesarios de los demandados dentro del referido juicio, lo que permite que Radicación n.º 47001-22-13-000-2022-00078-01 9 la oportuna alegación de la excepción de prescripción, y de hecho de cualquier otra defensa, los beneficie a todos, al ser claro que, al tenor del artículo 61 del Código General del Proceso, «las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás», conclusión que no sufre afectación por el hecho de que, según la misma norma «los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos», pues el alegar la defensa extintiva en comento, no corresponde a un acto de disposición, como si lo es por ejemplo el conciliar, transigir o allanarse.

### **5. NO CUMPLIR LA DEMANDA CON LA ACREDITACION DEL ENVIO PREVIO POR VIA ELECTRONICA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS POR LO CUAL DEBE DEJARSE SIN EFECTO TODO LO ACTUADO Y RECHAZAR LA DEMANDA POR EL INCUMPLIMIENTO ESPECIAL DEL ARTICULO 6 DEL DECRETO 806 DE 2020 HOY ARTICULO 6 DELA LEY 2213 DE JULIO 13 DE 2022**

#### **5.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

Es dable señalar desde ya, para no llamar a engaños a la justicia, que a la parte demandante le corresponde la carga probatoria de los hechos que alega en su demanda que conlleva a las pretensiones en su relación con el libelum demandatorio, por lo cual dicha relación fáctica no puede corresponder a un simple relato de los actos objetos de la demanda, sino que debe corresponder a las situaciones reales y en el asunto que nos ocupa no corresponde a la realidad. En este caso el ejecutante no envió previamente la demanda al presunto heredero Sergio Ditta, mi poderdante, por lo tanto, incumplió el Art 6 del Decreto 806 de 2020, vigente en ese momento, por lo cual debe ser acreedor de las consecuencias de su irregularidad, por lo que resulta pertinente



declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

Prevé el Decreto Legislativo 806 de 2020:

“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda. Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, **se acreditará** con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Destacado fuera de texto)

Para desentrañar los alcances de esta norma, recurre la Sala a las consideraciones que se trajeron al decreto legislativo citado: “...Que igualmente, es importante crear disposiciones que agilicen el trámite de los procesos judiciales y permitan la participación de todos los sujetos procesales, contrarrestando la congestión judicial que naturalmente incrementó la suspensión de los términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura con fundamento en la emergencia sanitaria.

Que, por lo anterior, es necesario crear un marco normativo que se compadezca con la situación actual que vive el mundo y especialmente Colombia, que perdure durante el estado de emergencia sanitaria, y que establezca un término de transición mientras se logra la completa normalidad y aplicación de las normas ordinarias. Que por lo anterior el presente decreto tiene por objeto adoptar medidas: i) para agilizar los procesos judiciales, en razón a que, por la larga suspensión de términos judiciales y las medidas de aislamiento, se

originaron diversos conflictos, los cuales incrementarán la litigiosidad en todas las áreas del derecho (laboral, civil, comercial, agrario, familia, contencioso administrativo), a esto se debe sumar la congestión judicial que existía previamente a la declaratoria de emergencia, situaciones que amenazan el derecho de acceso a la administración de justicia de la ciudadanía y a alcanzar la justicia material; ii) para el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral y familia; la jurisdicción de lo contencioso administrativo; la jurisdicción constitucional y disciplinaria; así como, ante las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales; y en los procesos arbitrales; con el fin de que los procesos no se vean interrumpidos por las medidas de aislamiento y garantizar el derecho a la salud de los usuarios de la justicia y de los servidores judiciales. iii) para flexibilizar la atención a los usuarios de los servicios de justicia, de modo que se agilice en la mayor medida posible la reactivación de la justicia, lo que a su vez permitirá la reactivación de las actividades económicas que dependen de ella, tales como la representación judicial que ejercen los abogados litigantes y sus dependientes.

(...)

Que estas medidas, se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto.

(...)

Que con el fin de agilizar el proceso y utilizar las tecnologías de la información y las comunicaciones se establece que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados y del mismo modo deberá proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.

Que para facilitar el trámite de los traslados, se establece que cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por correo o medio electrónico, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente. (...)

Que estas disposiciones garantizarán el derecho de acceso a la administración de justicia, defensa y seguridad jurídica de las partes y además el derecho a la salud de los servidores judiciales y de los usuarios de justicia porque evitará situaciones en las que se torne imposible el ejercicio de 105 derechos y el acceso a la justicia, teniendo en cuenta las medidas de aislamiento. Adicionalmente, como quedó expuesto, las medidas que se adoptan pretenden la flexibilización de la atención al usuario de los servicios de justicia y la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este..." (Destaca la Sala)

Desde el punto de vista histórico y teleológico se infiere que el requisito incluido en el D.L. tiene como finalidad agilizar el trámite de los procesos, permitiendo una participación de los sujetos procesales acorde con la

actual situación sanitaria del país; de este requisito no fue excluida la jurisdicción contencioso administrativa, la norma pretende agilizar el proceso y exige su acreditación ante la Secretaría que, por supuesto, lo informará así al Despacho para la verificación correspondiente.


Conforme al diccionario de la RAE el verbo **acreditar** tiene los siguientes significados:

- “1. Hacer digno de crédito algo, probar su certeza o realidad. U. t. c. prnl.
2. Afamar, dar crédito o reputación. U. t. c. prnl.
3. Dar seguridad de que alguien o algo es lo que representa o parece.
4. Dar testimonio en documento fehaciente de que alguien lleva faculta des para desempeñar comisión o encargo diplomático, comercial, etc.
5. Com. Tomar en cuenta un pago.
6. Com. abonar (ll asentar una partida en el haber).
7. Lograr fama o reputación.”<sup>1</sup>

En estas condiciones, para tener por satisfecho el requisito exigido por el D.L. 806 de 2020 en su artículo 6º es necesario que, con la demanda y subsanación, cuando ésta última sea el caso, se allegue, se aporte, se presente la constancia de remisión de los mencionados instrumentos procesales con destino al demandado. Sin embargo, como ya se citó, la parte demandante se limitó a señalar que los había enviado al correo electrónico, pero no lo acreditó ante el proceso, solo aportó un “pantallazo”, no ay constancia de recibido de la misma

## 5.2. FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES

En este tópico presentamos algunos criterios jurisprudenciales que sirven de sustentáculo para nuestra solicitud de declarar probadas la excepción de **NO CUMPLIR LA DEMANDA CON LA ACREDITACION DEL ENVIO PREVIO POR VIA ELECTRONICA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS POR LO CUAL DEBE DEJARSE SIN EFECTO TODO LO ACTUADO Y RECHAZAR LA DEMANDA POR EL INCUMPLIMIENTO ESPECIAL DEL ARTICULO 6 DEL DECRETO 806 DE 2020 HOY ARTICULO 6 DELA LEY 2213 DE JULIO 13 DE 2022**, así:

 **CRITERIOS CONSTITUCIONALES PARA LA VALORACION PROATORIA DE LOS MENSAJES DE DATOS POR LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL DENTRO DE LA ACCIÓN DE TUTELA T- 238 DE 2022 MAGISTRADO PONENTE PAOLA ANDREA MENESES MOSQUERA DE FECHA PRIMERO (1º) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)., EN DONDE EXPUSO SOBRE LA MATERIA:**

83. La Corte Suprema de Justicia, mediante la Sentencia SL-5246 de 2019 , se pronunció sobre la valoración probatoria de los correos electrónicos allegados al proceso como prueba documental. En dicha oportunidad, la

Sala de Casación Laboral señaló que: (i) los mensajes de datos son medios de prueba válidos y se les otorga el mismo tratamiento de los documentos contenidos en papel ; (ii) el juez debe valorar las copias simples de los mensajes de datos bajo los principios de buen fe y lealtad procesal, lo que supone que no se debe restar validez a las mismas “bajo una órbita formalista” ; y (iii) las copias de los mensajes de datos podrían aceptarse como pruebas, siempre que estén revestidas de una mínima individualización, esto es, que cuenten con la información del remitente, el receptor del mensaje y la fecha de envío de este.

84. Por su parte, el Consejo de Estado, en la sentencia proferida en el expediente 25000-23-26-000-2000-00082-01(36321), estudió el valor probatorio de los correos electrónicos y señaló que, si bien es deseable que los correos electrónicos que se pretenden hacer valer como prueba cuenten con soporte digital y firma electrónica, eso no supone que el allegar reproducciones en papel de mensajes de datos deba llevar a su rechazo como prueba, “pues las normativas internacionales y nacionales propenden por su eficacia y en esa línea se destaca la autorización al operador judicial de utilizar criterios alternativos para verificar la autenticidad del mensaje, a la luz del principio de buena fe, pilar esencial para la comprensión y aplicación de la normativa en comento. De otro lado, debe señalarse que la aplicación inflexible de la regla de autenticidad desconoce una realidad, esto es la dinámica en la que las personas se comunican a través de las redes y priva al proceso de un medio de prueba que puede permitir la debida solución del caso” .

85. No obstante, la Corte Constitucional tuvo la oportunidad de pronunciarse respecto del valor probatorio de una captura de pantalla en la Sentencia T-043 de 2020. Allí estudió el uso de una reproducción parcial de una conversación de Whatsapp como medio de prueba. En esa oportunidad, esta Corporación estimó que: (i) si bien es cierto que las capturas de pantalla tienen valor probatorio, como lo reconocen el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, también lo es que (ii) dicho valor es atenuado o indiciario. Esto, en la medida en que existe la posibilidad de “que, mediante un software de edición, un archivo digital impreso que contenga texto pueda ser objeto de alteraciones o supresiones” . En ese sentido, la Corte Constitucional estableció que las capturas de pantalla, también denominadas “pantallazos”, tendrán que ser analizados con “los demás medios de prueba” debidamente aportados al expediente.

90. Igualmente, la Sala resalta que el juez no les dio el valor probatorio correspondiente a las capturas de pantalla aportadas al expediente como prueba documental, las cuales debieron ser estudiadas como indicios y, como tal, en contexto con las otras pruebas del plenario, particularmente, teniendo como referente los resultados de la prueba genética. En términos prácticos, como el conocimiento de la prueba de paternidad supone el inicio de la contabilización del término para impugnar la paternidad, esto es, por tratarse de la prueba de una situación que produce efectos jurídicos relevantes, la Sala considera irrazonable que el juez diera por probada esta situación con un elemento indiciario y, además, sin hacer ningún pronunciamiento frente a la imposibilidad del remitente del correo para certificar la recepción del mensaje electrónico.

91. Así las cosas, al haberse dado por probada la recepción del mensaje de datos y su conocimiento con una captura de pantalla que, únicamente, demuestra la remisión de un correo electrónico, se incurrió en un defecto fáctico, pues se dio un alcance indebido a la prueba indiciaria. El presumir que el envío del correo electrónico equivale a que la persona efectivamente conoció su contenido resulta desproporcionado y supone la preponderancia de las formas sobre el derecho sustancial, más aún cuando el propio laboratorio afirmó no poder demostrar la efectiva recepción del correo y en



el presente caso no hay duda sobre el hecho de que María José no es hija del ciudadano accionante.

## 6. SOLUCION O PAGO DE LA OLIGACION

### 6.1. FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS

Es dable señalar desde ya, para no llamar a engaños a la justicia, que a la parte demandante le corresponde la carga probatoria de los hechos que alega en su demanda que conlleva a las pretensiones en su relación con el libelum demandatorio, por lo cual dicha relación fáctica no puede corresponder a un simple relato de los actos objetos de la demanda, sino que debe corresponder a las situaciones reales y en el asunto que nos ocupa no corresponde a la realidad. Respeto de la formulación de una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias y expresar la realidad de los hechos, por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

Debemos reconocer que se hizo préstamo de mutuo, pero NO en las condiciones expresadas por la Parte demandante, una obligación clara, expresa y exigible, como debe ser, en tratándose de un Título Valor deben expresarse todas las condiciones necesarias. La Hipoteca por sí sola no constituye título valor, La hipoteca es un garantía real, por lo que podemos sostener que en el presente asunto NO existe título ejecutivo, no hay una obligación que preste mérito ejecutivo, en la escritura de Hipoteca no se deja constancia que presta mérito ejecutivo, e inclusive en el mismo instrumento se deja constancia de que "... la presente hipoteca cubre, respalda, y garantiza todas las sumas de dinero....que el hipotecante deba o llegare a deber a el acreedor...garantizando con pagarés, cheques, letras de cambio facturas o cualquier otro título valor....girado, y/o aceptado, y/o endosado por el hipotecante ...", lo cual per se constituye un pleno reconocimiento que este instrumento NO CONSTITUYE TITULO VALOR POR SI SOLO, QUE NO PRESTA MERITO EJECUTIVO POR SI SOLO, que la hipoteca cumple la función para la cual le otorgó la calidad de garantía real, de tal suerte que no estamos frente a un obligación clara, expresa y actualmente exigible. Así que el crédito, el préstamo de mutuo se quedó en lo personal, como una deuda quirografaria, en la medida en que el finado señor GUALBERTO DITTA ROMERO se comprometió a pagar a JUAN PABLO BECERRA la suma acordada, en el tiempo prevenido, con los intereses pactados, por lo tanto deben denegarse las pretensiones de la demanda y declararse probada la exceptiva de fondo que proponemos.

Mi poderdante no ha suscrito título valor alguno con el demandante, ni aún su finado padre, tal como lo probaremos en el proceso. Mi poderdante suscribió una Hipoteca como Garantía de un préstamo de mutuo, de carácter civil, y si se reconoce un préstamo de mutuo estamos frente a una obligación natural, ya que no presta mérito ejecutivo, no hay título valor, estamos frente a la carencia absoluta de título valor ni mucho

menos hay carta de instrucciones, hay falta de del título valor para hacer exigible la obligación de mutuo como proceso ejecutivo, en consecuencia debe adelantarse un proceso verbal para que se declare exigible la obligación, que se profiera sentencia que declare exigible la obligación, ya que estamos ante una obligación natural o civil.

Mi poderdante no ha suscrito ningún otro título valor, y no se puede engañar a la justicia al presentar una acción para la efectividad de la garantía real (hipoteca), sin que haya un acompañamiento de un título valor en los términos del Art. 468 del CGP. Con todas estas arbitrariedades, es una actuación irregular, temeraria y de mala fe, ya que no se le ha entregado carta de instrucciones ni se ha llenado el título, no hubo pacto, ni instrucciones para el llenado de título valor al momento del préstamo de mutuo, no se cumplen los requisitos para hacerla exigible ejecutivamente. La obligación no puede ser atacada por vía ejecutiva, debe ser adelantada por vía ordinaria, por carencia absoluta de título.

Es cierto que hay una hipoteca, pero ello constituye una garantía real, no constituye un título ejecutivo, no se otorgó el carácter de prestar merito ejecutivo, e inclusive en la misma escritura de hipoteca se reconoce que se requiere otro documento contentivo de título valor cuando se reconoce "... conforme a lo estipulado en los documentos de deuda que exhiba a los vencimiento de los mismos siendo entendido que los prestamos cuyos pagos se respaldan y se garantizan con este GRAVAMEN HIPOTECA ABIERTA ....podrán constar o no en documentos separados...", lo cual per se constituye un pleno reconocimiento que este instrumento NO CONSTITUYE TITULO VALOR POR SI SOLO, QUE NO PRESTA MERITO EJECUTIVO POR SI SOLO, que la hipoteca cumple la función para la cual le otorgó la calidad de garantía real, de tal suerte que no estamos frente a un obligación clara, expresa y actualmente exigible, por lo tanto deben denegarse las pretensiones de la demanda, por lo cual se debe reconocer la excepción de inexistencia de título ejecutivo, se desestimen las pretensiones del ejecutante y se ordene cesar la ejecución y el levantamiento de todas las medidas cautelares, a la vez que se condene en costas.

Contrario a lo expuesto en la demanda, el deudor, finado señor DITTA ROMERO (QEPD) realizó pagos a la obligación, sobre lo que el demandante guarda absoluto silencio, de los cuales tenemos en nuestro poder los siguientes valores cancelados, que solicito sean reconocidos y aceptado como pago de la obligación, así:

QUIEN RECIBE	FECHA	VALOR
DUARTE FINCA RAIZ	24/11/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	31/10/2108	\$338.000
DUARTE FINCA RAIZ	05/09/2108	\$260.000
DUARTE FINCA RAIZ	25/05/2108	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	15/01/2109	\$520.000
DUARTE FINCA RAIZ	28/07/2108	\$445.000
TOTAL		\$2.421.000

Resulta oportuno traer a colación criterios fundamentales para entender los postulados de nuestra excepción que expondremos, así:

El título ejecutivo es la condición de la ejecución y consiste necesariamente en un documento en el cual se plasma la voluntad de las partes y del cual resulta a cargo del demandado una obligación expresa, clara y exigible, en favor del demandante. El inciso 1º del artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, en su redacción vigente para el tiempo en que se expidió el mandamiento de pago, disponía que “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia”.

El Código de Comercio, establece los requisitos generales y específicos que deben contener los títulos valores, lo que se encuentran descritos en el artículo 621 de la mencionada codificación, los cuales son: (i) La mención del derecho que en el título se incorpora, y (ii) La firma de quién lo crea, y por otro lado, como la acción ejecutiva se ejerce a través del pagaré 2008002, se debe examinar si adicionalmente este documento cumple los requisitos particulares, como son los expresados en el artículo 709 del Código de Comercio que consisten en (i) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero; (ii) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; (iii) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y (iv) La forma de vencimiento.

Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías. Lo anterior de conformidad con el artículo 619 del C. Co.

Como antes se dijo, los proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO, no se encuentra regulado en el Código General del Proceso, ya que el nuevo estatuto eliminó esta clase de proceso, desapareciendo la diferenciación del proceso ejecutivo singular, hipotecario y mixto, y a su vez creo los procesos de ADJUDICACIÓN O REALIZACIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA REAL y la EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL (Art. 467 y 468 CGP) cuando se trata de obligaciones amparadas por hipoteca o prenda que se pretendan hacer efectivas, pero se requiere que se “acompañe título que preste mérito ejecutivo” por lo que resulta pertinente declarar probada la excepción de mérito y rechazar de plano la presente demanda.

## **7. EXCEPCIÓN GENÉRICA DE DECLARACIÓN OFICIOSA DE EXCEPCIONES QUE TENGA COMO PROBADAS EL DESPACHO**

En este tópico es dable señalar que la norma que regula este fenómeno jurídico previsto por el Código General del Proceso en donde el fallador declara la excepción que se encuentre probada.

En este tópico es dable señalar que la norma que regula este fenómeno jurídico del procedimiento Civil en donde el fallador declara la excepción que se encuentre probada. Téngase la contestación a los hechos de la demanda como parte del sustentáculo fáctico de esta excepción, es decir que los criterios de hecho expuestos deben tenerse en cuenta para esta exceptiva.

## **PRUEBAS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA Y DE LAS EXCEPCIONES**

### **DOCUMENTALES:**

Respetuosamente solicito a usted, se sirva tener como tales los siguientes documentos:

1. Poder para actuar
2. Las pruebas documentales aportadas con la demanda introductoria
3. Todo lo actuado en el proceso
4. Registro Civil de Nacimiento de MIGUEL ANTONIO DITTA URUETA
5. Copia de la demanda de sucesión presentada y que correspondió por competencia al Juzgado Segundo
6. Copia de los recibos de pago relacionados
7. Pantallazo de proceso sucesorio ante el juzgado segundo pequeñas causas y competencias Múltiples de Barranquilla.
8. Copia de la solicitud presentada al juzgado segundo pequeñas causas y competencias Múltiples de Barranquilla

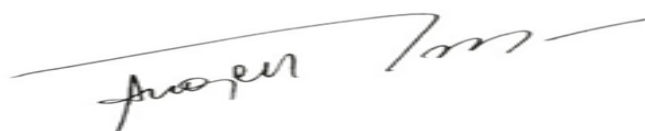
### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

En forma respetuosa y comedida pido a usted, se sirva citar y hacer comparecer al señor JUAN PABLO BECERRA , mayor de edad y domiciliado en este municipio, donde reside, cuya dirección para notificaciones la colocó en la demanda: para que personalmente, bajo la gravedad de juramento y en audiencia pública a la que usted fije fecha y hora, absuelva el interrogatorio de parte que oral o en sobre cerrado les formularé sobre los hechos relacionados en el proceso, tal como lo prescribe el artículo 198 del Código General del Proceso.

### **NOTIFICACIONES**

El suscrito apoderado puede ser notificado en la Carrera 54 No 68-196 Oficina 421 Edificio Prado Office Center de la ciudad de Barranquilla y para efectos de la ley 2213 de 2022 de la notificación personal manifiesto que el correo electrónico es: [angelportoguzman@hotmail.com](mailto:angelportoguzman@hotmail.com)

Atentamente,



**ÁNGEL PORTO GUZMÁN**

C.C. # 8.734.671 de Barranquilla

T.P. # 50.643 del C.S. de J.



1990 01 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12  
ENERO FEBRERO MARZO ABRIL MAYO JUNIO JULIO AGOSTO SEPT  
OCTUBRE NOVIEMBRE DICIEMBRE

REPUBLICA DE COLOMBIA  
REGISTRO CIVIL

Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

4844084

IDENTIFICACION No.  
Parte básica  
79 05 26 12168

OFICINA REGISTRO CIVIL  
Clase (Notaría, Alcaldía, Corregimiento, etc.)  
Notaría Primera (la.) - - - -  
Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría  
Barranquilla (Atlántico) - -  
Código  
0801

SECCION GENERAL

INSCRITO	6) Primer apellido Uruteta	7) Segundo apellido Uruteta	8) Nombres Angel Antonio	9) Año 1979
SEXO	9) Masculino o Femenino Masculino <input checked="" type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/>	10) FECHA DE NACIMIENTO 26 mayo	11) Día 26	12) Mes mayo
LUGAR DE NACIMIENTO	14) País Colombia	15) Departamento, Int., o Com. Atlántico	16) Municipio Barranquilla	

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vivienda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento Local. de Barranquilla	18) Hora 9:00
MADRE	19) Documento presentado - An. eccl. (Cert. médico, Acta parroq., etc.) Partida de Bautismo	20) Nombre del profesional que certificó el nacimiento ---
PADRE	22) Apellidos (de soltera) Uruteta Florez	23) Nombres Arcelia
	24) Identificación (clase y número) Cda. No. 22.403.001 de B.quilla	25) Nacionalidad Colombiana
	26) Apellidos Diego Romero	27) Profesión u oficio Hogar
	28) Identificación (clase y número) Cda. No. 12.530.806 de Santa Marta	29) Nombres Guillermo
		30) Profesión u oficio Empleado

CENUNCIANTE	34) Identificación (clase y número) Cda. No. 22.403.001 de B.quilla	35) Firma (autógrafo) Arcelia Uruteta Florez
	36) Dirección postal Calle 17B No. 7-34 B.quilla	37) Nombre Arcelia Uruteta Florez
TESTIGO	38) Identificación (clase y número) ---	39) Firma (autógrafo) ---
	40) Domicilio (Municipio) ---	41) Nombre ---
TESTIGO	42) Identificación (clase y número) ---	43) Firma (autógrafo) ---
	44) Domicilio (Municipio) ---	45) Nombre ---

FECHA DE REGISTRO	46) Año 1980	47) Mes Mayo	48) Día 26
-------------------	-----------------	-----------------	---------------

NOTARIA 1 BARRANQUILLA

CARLOS JOSE PUCHE MOCOLLON  
notariabarranquilla@hotmail.com

El presente Registro Civil es fiel y autentica copia de su original que reposa en los archivos de Registro Civil de esta Notaría.

Este registro no tiene vencimiento, excepto parte seguridad social, Riesgos Profesionales, Pensiones y Celebración de Matrimonio.

28 NOV. 2019





Firma del padre que hace el reconocimiento

Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

NOTAS

Miguel Antonio Dittir Usuea CONTRAJO  
MATRIMONIO CON Loren del Rocio Jimenez Aguila  
MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA No. 9.350 FECHA  
Dic. 29-2007 DE LA NOTARIA Primera  
DEL CIRCULO DE Soledad, MATRIMONIO REGISTRADO  
BAJO EL FOLIO No. 054129-72  
Barranquilla, Enero 4-2008

ANA DOLORES MEZA CABALLERO  
NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE BARRANQUILLA

MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA No. 714  
DE FECHA 20 Mayo 2019 DE LA NOTARIA 5  
DEL CIRCULO DE Barranquilla SE DECLARO  
El divorcio mutuo y  
liquidacion sociedad conyugal  
INSCRITO A FOLIO 163 DEL LIBRO DE VARIOS  
DE LA MISMA NOTARIA  
BARRANQUILLA, Junio 14 de 2019



CONTRAJO MATRIMONIO CIVIL CON  
JENNIFER MORTENCIA SARGENT LOVAR  
MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA No. 6059  
DE FECHA 8 Nov 2019 DE LA NOTARIA 3  
DEL CIRCULO DE Barranquilla  
MATRIMONIO INSCRITO A FOLIO No. 2471477  
BARRANQUILLA, Noviembre 28 de 2019



LA PRESENTE COPIA PARA ACREDITAR  
PARENTESCO, FUE SOLICITADO POR:

IDENTIFICADO CON C.C. No. \_\_\_\_\_

QUIEN FIRMA \_\_\_\_\_

NOTARIA 1 BARRANQUILLA

CARLOS JOSE PUCHE MOGOLLON  
notaria1barranquilla@hotmail.com

El presente Registro Civil es fiel y autentica copia  
de su original que reposa en los archivos de Registro  
Civil de esta Notaria.

P.A.

Este registro no tiene vencimiento, excepto para  
seguridad social, Riesgos Profesionales, Pensiones  
y Celebracion de Matrimonio.

8305026



28 NOV. 2019


Señores

**JUZGADOS DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO)**

Barranquilla.

REF: SUCESIÓN INTESADA

CAUSANTE: GUALBERTO DITTA ROMERO



**ANGEL PORTO GUZMAN**, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.734.671 y con Tarjeta Profesional No.50643 de C.S.J., mayor de edad y vecino de la ciudad de Barranquilla, actuando en ejercicio del mandato judicial que me confiere el Señor **MIGUEL ANTONIO DITTA URUETA**, varón mayor de edad identificado con la Cédula de Ciudadanía número 8.505.402 expedida en Barranquilla, vecino, residente domiciliado en la Ciudad de Barranquilla, hijo legítimo, legalmente reconocido, y respecto del cual solicitamos el reconocimiento de la calidad de heredero con beneficio de inventario del causante señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** (Q.E.P.D.) quien falleciera en la Ciudad de Barranquilla, el día 02 de mayo de 2019, y que en vida se identificaba con la C.C. No. 12.530.806 de Santa Marta, muy comedidamente me dirijo a su despacho con el objeto de que se ordene la apertura del proceso de sucesión intestada del causante **GUALBERTO DITTA ROMERO** conforme a los siguientes:

**FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS**

1. El señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** (Q.E.P.D.) quien falleciera en la Ciudad de Barranquilla, el día 02 de mayo de 2019, fecha en que se definió la herencia a sus herederos, quien en vida se identificaba con la C.C. No. 12.530.806 de Santa Marta, para tal efecto anexamos certificado de nacimiento y de defunción del causante para que sirvan de acervo probatorio.
2. El causante, Señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** contrajo matrimonio católico con la Señora **ERCILIA URUETA FLOREZ** el día 26 de enero de 1983, de cuya unión hay se procrearon dos (2) hijos mayores de edad llamados MIGUEL ANTONIO DITTA FLOREZ y SERGIO DITTA FLOREZ, para tal efecto anexamos registro civil de nacimiento del señor MIGUEL ANTONIO DITTA FLOREZ, mi poderdante, y quien solicita la apertura del sucesorio intestado y por tanto el reconocimiento como heredero, para que sirva de acervo probatorio.
3. El causante señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** NO otorgó testamento en ninguna de sus modalidades, por lo tanto resulta pertinente aperturar el sucesorio intestado solicitado.
4. A pesar de los múltiples llamados a los demás herederos para iniciar el proceso de sucesión de mutuo acuerdo, esto ha sido infructuoso, y además con las pruebas sumarias que aporto de existe soporte probatorio suficiente y bienes para este sucesorio y correspondiente trabajo de partición.



5. Los bienes sucesorales, que describiré, están ubicados en la ciudad de Barranquilla, donde el causante tenía el asiento principal, donde falleció y constituyen acervo hereditario suficiente.

6. El hijo legítimo, y por tanto heredero, cuyo reconocimiento solicitamos **MIGUEL ANTONIO DITTA URUERA** me otorgó poder para actuar en este proceso y realizar la partición de bienes con fundamento en los anteriores hechos y en las normas legales que invocaré.

### DECLARACIONES

1. Que se declare abierto y radicado en su despacho el proceso de sucesión intestado del Señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** (Q.E.P.D.) quien se identificaba con el número de Cédula 12.530.806 de Santa Marta cuya herencia se defirió el día de su fallecimiento que ocurrió en la Ciudad de Barranquilla, el día 02 de mayo de 2019, y cuyo último domicilio o asiento principal de sus negocios fue la Ciudad de Barranquilla

2. Se declare al Señor **MIGUEL ANTONIO DITTA URUERA**, hijo legítimo, residentes en la Ciudad de Barranquilla como heredero del de cujus teniendo derecho a intervenir en el presente proceso y en la elaboración de inventarios y avalúos,

3. Que se decrete la elaboración de inventarios y avalúos.

4. Que se notifique a la Dirección de Impuestos Nacionales para lo de su cargo.

5. Que se cite y emplace a todos los que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso.

6. Le solicito, Señor Juez, me reconozca la personería para actuar en este proceso como apoderado del señor **MIGUEL ANTONIO DITTA URUERA**.

### MEDIDA CAUTELAR PREVIA

Respetuosamente me permito solicitar se sirva decretar las siguientes medidas previas comisionando a quien corresponda sobre los bienes que hacen parte de la masa herencial del Señor **GUALBERTO DITTA ROMERO**

a. El embargo y secuestro del bien inmueble ubicado en la Ciudad de Soledad (Atlántico) con número de Matrícula Inmobiliaria 041-35549 de la Oficina de Registros de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Soledad, con las siguientes descripciones: Un lote de terreno junto con la construcción en él levantada ubicado en el área urbana de la ciudad de Soledad (Atlántico) ubicado en la Calle 30 NO. 44-12, Barrio Costa Hermosa, con número de Matrícula Inmobiliaria No. 040-35549 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soledad, Lote No. 17 Manzana No. 54, en la acera este de la carrea 48ª entre Calle 27B y 27A comprendido dentro de los siguientes linderos: "Por el Norte mide 15.00mts linda con lote 18 de la Manzana 54; por el sur, mide 15.00 mts linda con lote 16 de a Manzana 54; por el Este mide 7.00mts, linda con parte del lote 15 de manzana 54; por el Oeste, mide 7.00 mts, linda con carrera 48ª sobre dicho lote se levanta una casa marcada en su puerta de entrada con el No. 27ª-19 de la Carrera 48ª (Estos linderos fueron copiados de la descripción, cabida y linderos del Registro



## **ANGEL PORTO GUZMAN**

Derecho Público - Universidad Externado de Colombia

Derecho Laboral y Seguridad Social

---

de instrumentos públicos del Municipio de Soledad, en donde aparece como descripción de la dirección del inmueble la Calle 30 No 44-12, como nueva nomenclatura, con un avalúo catastral de VEINTE Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$23.744.000), que se toma del recibo de impuesto predial (base gravable) del Municipio de Soledad.

Solicito sírvase oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Soledad, ordenando se inscriba la demanda en el Folio de Matricula Inmobiliaria 041-35549

### **RELACIÓN DE BIENES:**

Presento a Usted la relación de bienes que sigue, los que integran la masa global hereditaria, indicando los bienes propios y sociales, con las fechas y modos de adquisición.

#### **BIENES PROPIOS DEL CAUSANTE:**

Se desconoce la existencia de bienes propios del causante.

#### **ACTIVO**

#### **BIENES SOCIALES ( INMUEBLES)**

**PARTIDA UNICA.-** Un lote de terreno junto con la construcción en él levantada ubicado en el área urbana de la ciudad de Soledad (Atlántico) ubicado en la Calle 30 NO. 44-12, Barrio Costa Hermosa, con número de Matrícula Inmobiliaria No. 040-35549 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soledad, Lote No. 17 Manzana No. 54, en la acera este de la carrea 48ª entre Calle 27B y 27A comprendido dentro de los siguientes linderos: "Por el Norte mide 15.00mts linda con lote 18 de la Manzana 54; por el sur, mide 15.00 mts linda con lote 16 de a Manzana 54; por el Este mide 7.00mts, linda con parte del lote 15 de manzana 54; por el Oeste, mide 7.00 mts, linda con carrera 48ª sobre dicho lote se levanto una casa marcada en su puerta de entrada con el No. 27ª-19 de la Carrera 48ª (Estos linderos fueron copiados de la descripción, cabida y linderos del Registro de instrumentos públicos del Municipio de Soledad, en donde aparece como descripción de la dirección del inmueble la Calle 30 No 44-12, como nueva nomenclatura, con un avalúo catastral de VEINTE Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$23.744.000), que se toma del recibo de impuesto predial (base gravable) del Municipio de Soledad.

**TRADICIÓN.-** El anterior inmueble fue adquirido por el Señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** por compraventa que hiciera a la sociedad INMOBILIARIA OSCAR LTDA, en vigencia de la sociedad conyugal conformada con **ERCILIA URUETA FLOREZ**, mediante la escritura pública No. 229 de fecha 15 de febrero de 1984 ante la Notaria Única de Santo Tomás del Circulo de

**ANGEL PORTO GUZMAN**

Derecho Público - Universidad Externado de Colombia  
Derecho Laboral y Seguridad Social

Santo Tomás, registrada bajo folio de Matrícula Inmobiliaria No 041-35549 en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soledad

**AVALÚO COMERCIAL:** Para efectos sucesorales se avalúa en los términos del Artículo 26 Numeral 5° del CGP, por lo cual es estimado en la suma de VEINTE Y TRES MILONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$23.744.000).

**TOTAL DEL ACTIVO HERENCIAL** ..... (\$ 23.744.000)

**PASIVO**

**PARTIDA PRIMERA.** CREDITO HIPOTECARIO. POR LA SUMA DE CINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$5.500.000). OBLIGACION REAL ADQUIRIDA MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA No. 1780 DE LA NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE NOTARIA DE SOLEDAD. ACRED HIPOTECARIO SEÑOR JUAN PABLO BECERRA BOADA, IDENTIFICADO CON LA C.C. No. 72.239.318 EXPEDIDA EN BARRANQUILLA, TAL COMO CONSTA EN EL CERTIFICADO DE TRADICION DE LA MATRICULA INMOBILIARIA No. 040-35549 DE LA OFICINA DE REGISTROS DE LA CIUDAD DE SOLEDAD.

**TOTAL DEL PASIVO.** ..... (\$ 5.500.000)

**TOTAL ACTIVO BRUTO INVENTARIADO** ..... (\$ 18.244.000)

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Invoco los artículos que cito como aplicables: artículos 1037 y ss., 1279 y ss., 1781, 1041, 1012 del código Civil; Ley 29 de 1982; Ley 45 de 1936; Decreto 1833 de 2016, artículos 22,23, 82,83, 84,480,487, 488, 489,490,491 y demás concordantes del Código General del Proceso;

**MEDIOS DE PRUEBA**

Acompaño los que enseguida menciono:

- a) Poder para actuar
- b) Copia de la Cedula de Ciudadanía del Causante.
- c) Registro Civil de nacimiento del causante.
- d) Registro Civil de Defunción del Causante.
- e) Registro Civil de Nacimiento de Miguel Antonio Ditta Urueta
- f) Certificados de tradición y libertad de los bienes inmuebles



- g) Copia de Recibo de Impuesto Predial del bien inmueble relacionado con matrícula No. 040-35549

### **PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTÍA**

El trámite es el, establecido en 22,23, 82,83, 84,480,487, 488, 489,490,491 y demás concordantes del Código General del Proceso, por la naturaleza del asunto de SUCESION, por el lugar donde se produjo el fenecimiento del causante, la competencia territorial, y por la competencia exclusiva de los jueces de familia, pero sin embargo la cuantía la estimamos en la suma de en la suma de VEINTE Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$23.744.000), por lo cual es Usted Señor Juez competente para conocer de este proceso.

### **NOTIFICACIONES**

La parte demandante puede ser notificada en la Cra 17 B No. 7-34 Barrio Simón Bolívar de esta ciudad.

El suscrito apoderado recibirá notificaciones personales en la Cra. 54 No. 68-196 oficina 421 Edificio Prado Office Center. Correo electrónico: [angelportoguzman@hotmail.com](mailto:angelportoguzman@hotmail.com), Celular: 3012842690 de la ciudad de Barranquilla

PARA EFECTOS DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL :

- **ERCILIA URUETA FLOREZ**, Puede ser citada en la Calle 30 NO. 44-12 de la ciudad de Soledad (Atlántico).
- **SERGIO DITTA URUETA** Puede ser citado en la Calle 30 NO. 44-12 de la ciudad de Soledad (Atlántico).
- **JUAN PABLO BECERRA BOADA** Puede ser citado en la Calle 43 NO. 44-21 1º Piso, Urbanización el Parque de la ciudad de Soledad (Atlántico).

Respetuosamente,

**ANGEL PORTO GUZMAN**

C.C. No. 8.734.671 de Barranquilla

T.P. NO. 50.643 del C.S.J.

Señores.

**JUZGADO DEL CIRCUITO DE FAMILIA (ASIGNACIONES)  
BARRANQUILLA (ATLANTICO)**



Ref: PROCESO DE SUCESION DE GUALBERTO DITTA ROMERO

**MIGUEL ANTONIO DITTA URUETA**, varón mayor de edad y vecino de la ciudad de Barranquilla, identificado con la C.C. No. 8.505.402, expedida en Barranquilla, actuando en nombre propio, como persona natural, muy comedidamente me dirijo a su despacho con el objeto específico de manifestarle que confiero poder especial amplio y suficiente al doctor **ANGEL PORTO GUZMAN**, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.734.671 y con Tarjeta Profesional No.50643 de C.S.J., mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que formule ante su despacho DEMANDA DE APERTURA DE SUCESION INTESTADA DE MI FINADO PADRE GUALBERTO DITTA ROMERO, con el ánimo de que se haga la respectiva partición de herencia, la cual declaro recibo con beneficio de inventario.

Mi apoderado queda además facultado para formular solicitud de apertura, presentación del inventario y avalúo de bienes y presentar el trabajo de partición si hubiere lugar a ello, participar en las audiencias que disponga su despacho y las demás facultades prevista en el art 77 del código general del proceso, en la defensa de mis derechos e intereses.

**Atentamente,**

*Miguel Ditta Urueta*

**MIGUEL ANTONIO DITTA URUETA**

C.C. No. 8.505.402 expedida en Barranquilla

**Acepto,**

*Angel Porto Guzman*

**ANGEL PORTO GUZMAN**  
C.C. No. 8.734.671 de B/q  
T.P 50643 de C.S.J



NOTARÍA DÉCIMA DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN  
PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

Autenticación Biométrica  
Decreto-Ley 019 de 2012

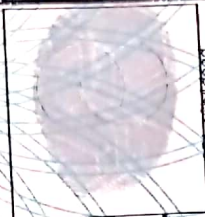
Ante La(El) Suscrita(o) Notaria(o)  
Décima(o) del Círculo de Barranquilla se  
presentó personalmente:

DITTA URUETA MIGUEL ANTONIO

Identificado con C.C. 8505402

y declaró que el contenido del presente  
documento es cierto y que la firma y  
huella que aquí aparecen son suyas.

Autorizó el tratamiento de sus datos  
personales al ser verificada su identidad  
cotejando sus huellas digitales y datos  
biográficos contra la base de datos de la  
Registraduría Nacional del Estado Civil.  
Barranquilla, 2019-12-18 14:21:10



Medio Derecho



*Miguel Ditta Urueta*

FIRMA DECLARANTE

Verifique estos datos ingresando a

[www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

Documento: 59tei

JOSE DEL CARMEN JARABA NIEBLES  
NOTARIO 10 (E) DEL CÍRCULO DE BARRANQUILLA



ASESORES DUARTE

NIT: 328120721

CALLE 43 NRO 44-21 ESQUINA 1ER. PISO URB. EL PARQUE TELS: 3634046-3646114 SOLEDAD - COLOMBIA

RECIBIDO DE: [DITTA ROMERO GUALBERTO]  
 DIRECCION: [CRA 48A N 27A-19]  
 CIUDAD: [STAMARTA]  
 CC./NIT: [12,530,806]

] R E C I B O D E C A J A Nro: [27032]  
 ] FECHA: [nov 24/2018]  
 ] VALOR: [338,000.00]  
 ] COBRADOR: [

LA SUMA DE : TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS M/L \*  
 POR CONCEPTO DE LOS SIGUIENTES PAGOS/ABONOS:

N.º	DOC.	VR-DOCUMENTO	FECHA VENC	SALDO ANTERIOR	VR/DOCTO/RETE	VALOR PAGADO	NUEVO SALDO
-----	------	--------------	------------	----------------	---------------	--------------	-------------

IMPUTACION	DEBITOS	CREDITOS	FIRMA Y SELLO
------------	---------	----------	---------------

11050501	338,000.00		
18154005		270,400.00	
1559502		67,600.00	
TOTALES	338,000.00	338,000.00	



MAT. 290495  
 ADMINISTRACION  
 Y VENTAS  
 BIENES RAICES

FIRMA AUTORIZADA

FORMA DE PAGO	VALOR	NRO. DOC. PAGO	FECH. COBRO	ENTIDAD	NRO. CUENTA
---------------	-------	----------------	-------------	---------	-------------

ACTIVO	338,000.00				
--------	------------	--	--	--	--

PORADO	REVISADO	ENTREGA A TESORERIA	CONTABILIZADO
URADO			(ANAJURADO)

INTERESE 23 SEPT AL 23 OCTUBRE J.B. POR PRESTAMO



ASESORES DUARTE

NIT: 328120721

CALLE 43 NRO 44-21 ESQUINA 1ER. PISO URB. EL PARQUE TELS: 3634046-3646114 SOLEDAD - COLOMBIA

CIBIDO DE:[DITTA ROMERO GUALBERTO

DIRECCION:[CRA 48A N 27A-19

CIUDAD:[STAMARTA

CC./NIT:[12,530,806

] R E C I B O D E C A J A Nro:[26975]

] FECHA:[oct 31/2018]

] VALOR:[ 338,000.00]

] COBRADOR:[

SUMA DE : TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS M/L \*

R CONCEPTO DE LOS SIGUIENTES PAGOS/ABONOS:

N. DOC.	VR-DOCUMENTO	FECHA VENC	SALDO ANTERIOR	VR/OCTO/RETE	VALOR PAGADO	NUEVO SALDO
---------	--------------	------------	----------------	--------------	--------------	-------------

PUTACION	DEBITOS	CREDITOS	FIRMA Y SELLO
----------	---------	----------	---------------

1050501	338,000.00		
---------	------------	--	--

8154005		270,400.00	
---------	--	------------	--

1559302		67,600.00	
---------	--	-----------	--

TOTALES	338,000.00	338,000.00	
---------	------------	------------	--

MA DE PAGO	VALOR	NRO. DOC. PAGO	FECH. COBRO	ENTIDAD	NRO. CUENTA
------------	-------	----------------	-------------	---------	-------------

CTIVO	338,000.00				
-------	------------	--	--	--	--

COBRADO	REVISADO
---------	----------

ELYS	
------	--

MAT. 290495  
 ADMINISTRACION  
 Y VENTAS  
 BIENES RAICES

ENTREGA A TESORERIA | CONTABILIZADO  
 ANGELY PALMA | ANGELYS  
 FIRMA AUTORIZADA

INT DEL 23/08/2018 AL 23/09/2018

23 Agosto - 23 Septiembre

ASESORES DUARTE

NIT: 328120721

CALLE 43 NRO 44-21 ESQUINA 1ER. PISO URB. EL PARQUE TELS: 3634046-3646114 SOLEDAD - COLOMBIA

RECIBIDO DE: [DITTA ROMERO GUALBERTO]

DIRECCION: [CRA 48A N 27A-19]

CIUDAD: [STAMARTA]

CC./NIT: [12,530,806]

RECIBO DE CAJA NRO: [26862]

FECHA: [sep 05/2018]

VALOR: [260,000.00]

COBRADOR: [ ]

LA SUMA DE : DOSCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/L \*

POR CONCEPTO DE LOS SIGUIENTES PAGOS/ABONOS:

NRO. DOC.	VR-DOCUMENTO	FECHA VENC	SALDO ANTERIOR	VR/OCTO/RETE	VALOR PAGADO	NUEVO SALDO
-----------	--------------	------------	----------------	--------------	--------------	-------------

IMPUTACION	DEBITOS	CREDITOS	FIRMA Y SELLO
------------	---------	----------	---------------

TOTALES	0	0	
---------	---	---	--

FORMA DE PAGO	VALOR	NRO. DOC. PAGO	FECH. COBRO	ENTIDAD	NRO. CUENTA
---------------	-------	----------------	-------------	---------	-------------

EFFECTIVO	260,000.00				
-----------	------------	--	--	--	--

ELABORADO

(LILIANA

MAT. 290495  
ADMINISTRACION  
Y VENTAS  
BIENES RAICES

ENTREGA A TESORERIA

CONTABILIZADO

(LILIANA

CAJALIA DE 23/07/18 A 23/08/18 (JUAN BECERRA)

FIRMA AUTORIZADA



ASESORES DUARTE

NIT: 328120721

CALLE 43 NRO 44-21 ESQUINA 1ER. PISO URB. EL PARQUE TELS: 3634046-3646114 SOLEDAD - COLOMBIA

RECIBIDO DE: [DITTA ROMERO GUALBERTO

DIRECCION: [CRA 48A N 27A-19

CIUDAD: [STAMARTA

CC./NIT: [12,530,806

] R E C I B O D E C A J A Nro: [26678]

] FECHA: [may 25/2018]

] VALOR: [ 520,000.00]

] COBRADOR: [ ]]

LA SUMA DE : QUINIENTOS VEINTE MIL PESOS M/L \*

POR CONCEPTO DE LOS SIGUIENTES PAGOS/ABONOS:

NRO.	DOC.	VR-DOCUMENTO	FECHA VENC	SALDO ANTERIOR	VR/DCTO/RETE	VALOR PAGADO	NUEVO SALDO
------	------	--------------	------------	----------------	--------------	--------------	-------------

IMPUTACION	DEBITOS	CREDITOS	FIRMA Y SELLO
------------	---------	----------	---------------

11050501	520,000.00		
----------	------------	--	--

28154005		520,000.00	
----------	--	------------	--

TOTALES	520,000.00	520,000.00	
---------	------------	------------	--

FORMA DE PAGO	VALOR	NRO. DOC. PAGO	FECH. COBRO	ENTIDAD	NRO. CUENTA
---------------	-------	----------------	-------------	---------	-------------

EFFECTIVO	520,000.00				
-----------	------------	--	--	--	--

ELABORADO

REVISADO

MARLY

ASESORES  
**DUARTE**  
ADMINISTRACION  
Y VENTAS  
Bienes Raíces  
ENTREGA A TESORERIA  
MARLY

FIRMA AUTORIZADA

SE RECIBE INTERES DEL 23/04/18 AL 23/06/18 J.B

ASESORES DUARTE

NIT: 328120721

CALLE 43 NRO 44-21 ESQUINA 1ER. PISO URB. EL PARQUE TELS: 3634046-3646114 SOLEDAD - COLOMBIA

RECIBIDO DE: [DITTA ROMERO GUALBERTO]

DIRECCION: [CRA 48A N 27A-19]

CIUDAD: [STAMARTA]

CC./NIT: [12,530,806]

] R E C I B O D E C A J A Nro: [27104]

] FECHA: [ene 15/2019]

] VALOR: [ 520,000.00]

] COBRADOR: [ ]

LA SUMA DE : QUINIENTOS VEINTE MIL PESOS M/L \*

POR CONCEPTO DE LOS SIGUIENTES PAGOS/ABONOS:

NRO.	DOC.	VR-DOCUMENTO	FECHA VENC	SALDO ANTERIOR	VR/DCO/RETE	VALOR PAGADO	NUEVO SALDO
------	------	--------------	------------	----------------	-------------	--------------	-------------

IMPUTACION	DEBITOS	CREDITOS	FIRMA Y SELLO
------------	---------	----------	---------------

11050501	520,000.00		
----------	------------	--	--

28154005		416,000.00	
----------	--	------------	--

41559502		104,000.00	
----------	--	------------	--

TOTALES	520,000.00	520,000.00	
---------	------------	------------	--



MAT 290495  
ADMINISTRACION  
Y VENTAS  
BIENES RAICES

FIRMA AUTORIZADA

FORMA DE PAGO	VALOR	NRO. DOC. PAGO	FECH. COBRO	ENTIDAD	NRO. CUENTA
---------------	-------	----------------	-------------	---------	-------------

EFFECTIVO	520,000.00				
-----------	------------	--	--	--	--

ELABORADO

REVISADO

ENTREGA A TESORERIA

CONTABILIZADO

ANAJURADO

ANAJURADO

SE CANCELA INTERESES DEL 23/10/2018 AL 23/11/2018 Y DEL 23/11/2018 AL 23/12/2018



# RECIBO DE CAJA MENOR

FECHA:

Julio 28 / 18

VALOR:

\$885.000

PAGADO A:

Guilberto D. L.

POR CONCEPTO DE:

cancelación de \$885.000

de Intereses 26-06-18  
26-07-18

LA SUMA DE:



MAT. 200000  
ADMINISTRACIÓN  
Y VENTAS  
BIENES RAÍCES

COD. CTA.

RECIBIO:

Vo Bo.

FIRMA AUTORIZADA

C.C. No.

22469772

Contestación de demanda ejecutiva. Sergio Ditta - Word

Correo: Angel Porto - Outlook

outlook.live.com/mail/0/id/AQMkADAwATY3ZmYAZS05OQAwZC01ZGFkLTAwAi0wMAoARgAAA40I9Xsek...

Todas las carpetas < jsucesion

Reunirse ahora

Mensaje nuevo

Responder | Eliminar | Archivo | Denunciar | Mover a

Favoritos

Carpetas

Band... 1676

Correo n... 2

Borrado... 14

Element... 3

Elemen... 33

Archivo

Notas 1

Historial d...

¿Necesita más espacio? Pase a premium.

El buzón está completo al 97 %.

Corrija esto en la configuración de almacenamiento

SUCESION GUALBERTO DITTA RAD 2021-00167

Angel Porto

Para: Juzgado 02 Promiscuo Pequeñas Causas - Atlántico - Barranquilla Mar 20/09/2022 7:49 AM

SOLICITUD SUCESION.pdf 253 KB

SEÑORES  
SECRETARIA  
JUZG. SEGUNDO

SOLICITO A USTEDES ENVIARNOS EL LINK URGENTEMENTE PARA REVISAR EL PROCESO.

ATTE

ANGEL PORTO GUZMAN  
APODERADO

Responder Reenviar

FUSION MARKETS

What other clients say about Fusion Markets

Low commissions and fast execution. Best forex broker I've used. Share on Trustpilot

START TRADING

Correo: Angel Porto - ... CASOS GUALBERTO D... CONTESTACION DE... TUTELA ERCILIA CON... 2:16 p.m.



Documento1 - Word

Correo: Angel Porto - Outlook | Bienvenido- Consejo Superior de... | Consulta de Procesos Judiciales

procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsulta

TYBA

Inicio | Contacto

Consultar | Limpiar

Resultado de la Búsqueda.

	CÓDIGO PROCESO	DESPACHO
	08001418900220210016700	COMPETENCIAS MÚLTIPLES 002 BARRANQUILLA

Total Registros : 1 - Páginas : 1 de 1

© 2022 - RED INTEGRADA PARA LA GESTIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN LÍNEA

Consulta de Proceso... | CASOS GUALBERTO ... | CONTESTACION DE... | TUTELA ERCILIA CO... | Documento1 - Word

2:17 p.m.

Correo: Angel Porto - Outlook

Consulta de Procesos por Nomb

consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NombreRazonSocial

Todos los Procesos (consulta completa, menos rápida)

\* Tipo de Persona

Natural

\* Nombre(s) Apellido o Razón Social

GUALBERTO DITTA ROMERO

Departamento

ATLANTICO

Ciudad

BARRANQUILLA

Entidad

JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS

Especialidad

PROMISCOUO / COMPETENCIA MÚLTIPLE

Despacho

JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COM...

CONSULTAR

NUEVA CONSULTA

Consulta de Proceso...

CASOS GUALBERTO ...

CONTESTACION DE...

TUTELA ERCILIA CO...

Documento1 - Word

2:20 p.m.

# Ángel Porto Guzmán

Derecho Público - Universidad Externado de Colombia  
Derecho Laboral y Seguridad Social – Universidad Javeriana

Señores

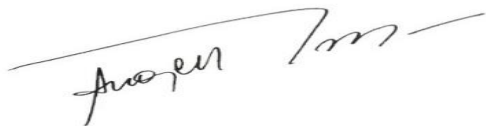
**JUZGADOS SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MULTIPLES DE SURORIENTE  
DE BARRANQUILLA**

Barranquilla.

REF: SUCESION AD INTESTATO  
CAUSANTE: GUALBERTO DITTA ROMERO  
RAD: 08001418900220210016700

**ANGEL PORTO GUZMAN**, abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.734.671 y con Tarjeta Profesional No.50643 de C.S.J., mayor de edad y vecino de la ciudad de Barranquilla, manifiesto que el correo del apoderado es: [angelportoguzman@hotmail.com](mailto:angelportoguzman@hotmail.com) para efectos de notificaciones, actuando en ejercicio del mandato judicial que me confiere el Señor **MIGUEL ANTONIO DITTA URUETA**, varón mayor de edad identificado con la Cédula de Ciudadanía número 8.505.402 expedida en Barranquilla, vecino, residente domiciliado en la Ciudad de Barranquilla, actualmente residente en la Cra 17 B No. 7-34 Barrio Simón Bolívar de esta ciudad, hijo legítimo, legalmente reconocido, y actuando en su calidad de heredero con beneficio de inventario del causante señor **GUALBERTO DITTA ROMERO** (Q.E.P.D.), muy comedidamente me dirijo a su despacho con el objeto específico de que se reenvíe, al correo del suscrito apoderado, el link para revisar el referido proceso, y adelantar las actuaciones necesarias para que se produzca la decisión de fondo en este asunto.

Respetuosamente,



**ANGEL PORTO GUZMAN**

C.C. No. 8.734.671 de Barranquilla  
T.P. NO. 50.643 del C.S.J.